

ਤੱਥ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ, ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਂਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਵਿਵਿਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PA ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 1986 ਦੇ ਨੰਬਰ 886-CI, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਫਿਲਹਾਲ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

(15) ਹੁਣ ਮੈਂ 1982 ਦੇ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 1210 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 1 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਤੋਂ 31 ਜੁਲਾਈ, 1977 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 500 ਪ੍ਰਤੀ ਮੋਨੈਸੈਮ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। 5,200 ਹੈ। ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

(16) ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ।

(17) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮਦਨ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੀਨਾ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 587

30 ਜੁਲਾਈ 1986

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)— ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 13— ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV)- ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 24— ਇਕ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਲਾਕ- ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ -ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ-ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ-ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦਾ ਲਾਭ -ਕੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਸਾਬਕਾ-ਪਾਰਟ ਫਰਮਾਨ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ . ਇਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈਣ ਲਈ ਐਕਸ -ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ-ਪਾਰਟ ਫਰਮਾਨ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਬਕਾ-ਪਾਰਟ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਪਾਰਟੀ ਇਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦਾ ਲਾਭ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)

1986 ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਚੀਮਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰੁ. ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਗੁਜਾਰੇ ਵਜੋਂ 300 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ

ਹੋਵੇਗੀ। 600 ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.ਕੇ.

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ:

(1) ਇੱਥੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਵਾਦ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਲਾਕ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। 300 ਮੋਨਟੇਨੈੱਸ ਪੇਂਡੇਂਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਰੁ. ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ 600-ਮੀਨਾ ਨੇ 29 ਮਈ, 1984 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਮਦਨ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਲਾਕ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।

(2) ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੀਫੋ, ਮਿਟੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਮਦਨ ਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਮਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 26, 1986 ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ' ਤੇ .

(3) ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ 9, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ , ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਕ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਕਸੁਰ ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਾਰਵਾਈ" ਹੋਵੇਗੀ, ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"-ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(4) ਫਲਰਟ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ. ਇਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਫਰਮਾਨ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਝੱਲਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ (ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

(5) ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 300 ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਸੀ. ਜੇ., ਐਸ. ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਡੀ. ਵੀ. ਸਹਿਗਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1983 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 2615

ਦਸੰਬਰ 19, 1985।

ਹਰਿਆਣਾ ਅਰਬਨ (ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਰੈਂਟ ਐਂਡ ਇਵੀਕਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1973 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਐੱਚ)-ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼-ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ-ਵਾਰਸ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜੋ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ—ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਸ—ਕੀ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ— ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ—ਕੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ—ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ ਦਾ ਕ੍ਰਮ—ਕੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ —ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਕੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਜੋ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ (ਕੰਟਰੋਲ ਆਫ ਰੈਂਟ ਐਂਡ ਇਵੀਕਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1973 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ "ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ" ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ "ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਵਾਰਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਰਵਾਨਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ 17)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ